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1. Характеристика инструментария

Содержание проверочной работы в 9-х классах соответствовало демоверсии работы мониторинга формирования функциональной грамотности проекта Минпросвещения, в рамках которого до 2024 года все регионы страны примут участие в мониторинге. Контрольно- измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность. При этом компетентность проявляется в решении задач, требующих применения приобретенных знаний и умений в условиях, несколько отличающихся от знакомых обучающимся. Еще одной важной составляющей является мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения. Таким образом, познавательная деятельность включает:

 умение извлекать (вычитывать) информацию из текста;

 анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте;

 оценка проблем;

 применение полученных знаний в лично значимой ситуации

Время продолжительности тестирования 40 минут. В основу заданий положены практические ситуации, а вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Тестирование проводилось в режиме онлайн в модуле «РОСТ» АСУ РСО Особенность работы заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование

Структура диагностической работы обеспечивала возможности:

выявления индивидуального уровня сформированности функциональной грамотности;

определения среднего уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности всей выборки участников диагностики в целом.

Кроме того, по результатам диагностики определялись уровни функциональной грамотности:

**1 уровень** (вычитывание – читательская грамотность, узнавание и понимание – математическая грамотность) - умение извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, о чем говорится в тексте; обобщать информацию текста. С точки зрения математического содержания, на 1 уровне учащиеся находили и извлекали информацию различного предметного содержания из текстов, схем,

рисунков, таблиц, диаграмм, представленных как на бумажных, так и электронных носителях.

Информация была представлена в различном контексте: личном, профессиональном, общественном, научном.

**2 уровень** (интерпретация – читательская грамотность, понимание и применение – математическая грамотность) умение анализировать, интегрировать и интерпретировать сообщения текста, формулировать на их основе более сложные выводы; находить в текстах скрытую информацию и предъявлять её в адекватной форме; соотносить изображение и вербальный текст, применять математические знания (знания о математических явлениях) для

решения разного рода проблем, практических ситуаций. На втором уровне учащиеся способны применять знания о масштабе, совершать реальные расчеты с извлечением данных из таблиц и несплошного текста, определять зависимости геометрических фигур, находить площади геометрических фигур. Особенно ценно, что на данном уровне учащиеся переводят текстовые

задания с языка контекста на язык математики. Процесс моделирования данных заданий включает: понимание, структурирование, моделирование, вычисления, применение математических знаний.

**3 уровень** (оценка – читательская грамотность, анализ и синтез – математическая грамотность) На данном уровне необходимо было анализировать и обобщать (интегрировать) информацию различного предметного содержания в разном контексте, опираясь на умения: размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста; оценивать полноту и достоверность информации, формулировать математическую проблему на основе анализа ситуации.

**4 уровень** (применение – читательская грамотность, рефлексия в рамках математического содержания – математическая грамотность) учащийся может применить полученную в результате чтения информацию для объяснения новой ситуации, для решения практической

задачи без привлечения или с привлечением фоновых знаний; формулировать на основе текста собственную гипотезу; выявлять связь между прочитанным и современным миром. Для успешного прохождения данного уровня учащийся должен уметь интерпретировать и оценивать математические данные в контексте лично значимой ситуации.

**Математическая грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Завершили тестирование** | | | | | **Максимально набранный балл** | **Минимальный балл** |
| **Всего** | **1**  **уровень** | **2**  **уровень** | **3**  **уровень** | **4**  **уровень** |
| **23** | **3** | **10** | **10** | **0** | **13** | **1** |

**Читательская грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Завершили тестирование** | | | | | **Максимально набранный балл** | **Минимальный балл** |
| **Всего** | **1**  **уровень** | **2**  **уровень** | **3**  **уровень** | **4**  **уровень** |
| **17** | **6** | **3** | **8** | **0** | **11** | **1** |

**Естественнонаучная грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Завершили тестирование** | | | | | **Максимально набранный балл** | **Минимальный балл** |
| **Всего** | **1**  **уровень** | **2**  **уровень** | **3**  **уровень** | **4**  **уровень** |
| **10** | **1** | **0** | **9** | **0** | **10** | **1** |

**2. Основные результаты диагностики**

В мониторинге математической грамотности принимали участие 50 обучающихся 9 «А», 9 «Б»,

По результатам выполнения средний процент составил 23 обучающихся (46 % ) продемонстрировали 1-2 уровень подготовки; 27 человека (54,4 %) показали

3 уровень функциональной грамотности.

**Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Завершили тестирование** | | | | | **Максимально набранный балл** | **Минимальный балл** |
| **Всего** | **1**  **уровень** | **2**  **уровень** | **3**  **уровень** | **4**  **уровень** |
| **50** | **10** | **13** | **27** | **0** | **13** | **1** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые метапредметные умения** | **Средний**  **процент выполнения** |
| **1** | Умение извлекать (вычитывать) информацию из текста | **20%** |
| **2** | Анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте | **26%** |
| **3** | Оценка проблем | **54%** |
| **4** | Применение полученных знаний в лично значимой ситуации | **0%** |

**Выводы и рекомендации**

Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

-Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации

По результатам диагностики можно рекомендовать:

 в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;

 в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.